

# ПОПАЛО В НАЛОГОВЫЙ дубль



**Таможенный и Налоговый комитеты бьются за деньги кинопрокатчиков**

ром или услугой. В первом случае налог уплачивается таможенникам, во втором – налоговикам. Сами дистрибуторы полагали, что должны платить налоги по роялти как за услугу: компании платили налоги в Налоговый комитет, но им было неизвестно о необходимости платить еще и таможенникам.

Между тем в Комитете таможенного контроля заявили, что как таковой спорной ситуации здесь нет. По их мнению, дистрибуторы ошибочно выплачивали, а налоговые органы ошибочно принимали соответствующие платежи. Как выяснил «К», претензии таможенных органов могут оказаться вполне оправданными. Но окончательное решение, расставив все точки над «и», скорее всего, может принять только суд – все еще не ясно, имеет ли место быть дело с двойным налогообложением либо с ошибочной практикой применения законов со стороны государственных органов и субъектов внешнеэкономической деятельности, коими здесь выступают кинопрокатчики.

Комитет таможенного контроля проинформировал «К», что, в соответствии с нормами таможенного законодательства (в частности, Соглашения об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза от 25 января 2008 года), роялти является частью таможенной стоимости ввозимых товаров, включается в облагаемый импорт и подлежит обложению НДС на импорт.

На 1 января 2008 года, с которого таможенные органы начали

проводить проверки, действовал старый вариант Налогового кодекса РК, по которому роялти относилась к облагаемому обороту резидента РК и являлась объектом обложения налогом на добавленную стоимость. С учетом всех действовавших тогда норм и всех последовавших позднее изменений налоговое законодательство рассматривает роялти как услугу. А если эта услуга реализуется на казахстанской территории, то является оборотом резидента РК, получающего эту услугу от нерезидента РК. Таким образом, согласно Налоговому кодексу, роялти подлежит обложению НДС за нерезидента.

Однако данная норма вступила в силу с 1 января 2009 года вместе с новым вариантом Налогового кодекса РК.

По оценкам экспертов Таможенного комитета, если роялти включается в таможенную стоимость импортируемых товаров, то положения Налогового кодекса не применяются и роялти рассматривается как часть стоимости товара. Соответственно, с 25 января 2008 года роялти уже перестала быть услугой, поскольку была включена в таможенную стоимость. Соответственно, и дистрибуторы уже не должны были платить налоговым органам.

Как указывает эксперт юридической фирмы Grata Даанияр Каирбеков, поскольку казахстанскими компаниями было произведено декларирование импорта товаров, то предусмотренное Налоговым кодексом начисление НДС на оборот по реализации услуг по использованию товарных знаков и авторских прав на про-

дукт кинематографии неприменимо к компаниям. В этой связи, как полагает юрист, таможенное декларирование импорта товаров кинопрокатчиками исключает начисление НДС с оборота по реализации услуг по использованию товарных знаков и авторских прав на продукт кинематографии.

«Вышеуказанное свидетельствует о том, что уплаченный в налоговый орган НДС является ошибочно уплаченным, в силу чего на основании статьи 601 Налогового кодекса («Зачет, возврат ошибочно уплаченной суммы налога, другого обязательного платежа в бюджет»). – «К») может быть предъявлен в налоговый орган к возврату», – комментирует г-н Каирбеков.

Эксперты Комитета по таможенному контролю также заявили, что данный вид роялти нельзя облагать НДС за нерезидента, так как он должен облагаться НДС на импорт. Причина этого выходит далеко за рамки отношений власти и бизнеса.

«Никаких изменений в закон внести мы не можем, к примеру, исключить роялти из таможенной стоимости и оставить этот вопрос в рамках налогового законодательства нельзя потому, что в данном случае норма о включении роялти в таможенную стоимость регламентируется международным документом – Соглашением по применению VII статьи ГATT. А следование основным принципам ГATT является необходимым условием для вступления Казахстана в ВТО», – заявили «К» в Комитете по таможенному контролю.

В целом специалисты Комитета резюмируют: никаких законодательных пробелов по данному вопросу не существует. Добавим, что, по мнению Веры Капацина, позиция таможенных органов концептуально верна – в мировой практике роялти действительно включаются в таможенную стоимость, если они связаны с оцениваемым товаром и являются условием его продажи. Тем не менее, как справедливо отметила г-жа Капацина, если роялти с 2008 года включены в таможенную стоимость, то таможенники должны были сразу начать соответствующие сборы, чего не последовало. Не ясно в таком случае и то, почему налоговые органы продолжали принимать эти платежи – стала ли причиной этого несогласованность действий двух государственных органов либо процедурная неопределенность применения законодательных норм Таможенного союза.

Представители Таможенного комитета, однако, отметили, что не обязаны уведомлять рынок о законодательных изменениях. «И Таможенный кодекс РК, который действовал до Таможенного союза, и ныне действующий Кодекс РК «О таможенном деле в РК», и Соглашение об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу ТС, – все эти документы официально опубликованы и как-то по-другому до участников ВЭД мы их не доводим. Таких компаний в Казахстане около 200 тыс., мы таких возможностей не имеем», – заверили «К» в Комитете по таможенному контролю.

По словам Веры Капацина, дистрибуторы готовы последовать законодательным требованиям и в дальнейшем производить все выплаты в таможенные органы. Но сделать они это смогут только с одним условием: если в сложившейся ситуации Налоговый комитет перезадает все выплаты в пользу Таможенного комитета либо попросту вернет компаниям деньги, которые, в свою очередь, будут направлены в счет имеющегося долга. Но налоговые органы к такому решению проблемы не склонны и продолжают отстаивать свою позицию в суде. Вместе с тем, по словам учредителя Ассоциации «Киноальянс Казахстана» Бауржана Шукенова, дистрибуторы при всем желании не смогут выплатить сумму в размере \$2 млн.

«Речь идет даже не об убытках, а о полном банкротстве практически всех игроков кинопрокатного рынка. Как таковой прибыли у местных дистрибуционных компаний нет, ведь они работают на прокат. А что такое прокат? Это значит 40% прибыли забирает кинотеатр, а большая часть остатка достается дистрибутору, который владеет правами на территорию. В нашем случае это московский дистрибутор. Местному дистрибутору остается лишь процент на налоги, на существование офиса и на заработную плату сотрудникам – около 5% от прибыли, а зачастую даже меньше. Дело в том, что перед нами системная проблема неразвитости казахстанского кинорынка: настоящая кинодистрибуция – это, к примеру, покупка прав на международных кинорынках. Мы сейчас работаем как посредники, и практически вся прибыль с проката уходит правообладателю», – говорит г-н Шукенов.

ФН  
«За

«[стр. 1]  
лизации  
страны и  
ного сект  
Бахмуто  
стабилизи  
тора было  
Национал  
476,1 млрд  
приобрет  
образуют  
332,1 млрд  
– приобр  
акций, А  
простых г  
банк» – 2  
АО «Наро  
на» – 20,  
привилег  
кредитов  
экономи  
млрд тен  
мешены и  
коммерци  
АО «Наро  
(60 млрд

В 2009  
ционерам  
Банка», «  
«Народн  
чены ощ  
соответс  
предоста  
выкупа а  
Фондом в

Так, по  
товой, по  
акционер  
в 2011–201  
влен обра  
в резуль  
вращены  
млрд тен  
1,25 млрд  
2013 году  
обратного  
мерцбан  
2013–201

Касате  
Бахмутов  
ухудшивш  
ацией «БТ  
решение  
реструкту  
которой  
2012 года

Кроме  
установил  
что выше  
воздви  
центрами  
кредитн  
сектора з  
были за  
соглаше  
платной  
но, проп  
использов  
компенси  
ния по эт