

- обеспечение прозрачности судебных процессов через аудио и видео фиксацию и создание общественно доступной базы данных судебных решений;
- совершенствование системы кадрового отбора судей.

Успешная реализация судебной реформы должна привести к повышению уровня доверия граждан и предпринимательского сообщества к работе судей, пониманию ими меры ответственности при принятии решений, основанных на высоком профессионализме, справедливости и законности.

Наряду с указанными выше положительными результатами судебно-правовой реформы, внимания судейского и юридического сообщества требуют практические аспекты судопроизводства, решение которых позволит добиться ее дальнейшего совершенствования.

Как известно, с целью достижения оперативности судопроизводства и прозрачности в процессе правосудия, была внедрена новая трёхзвенная судебная система. В этой системе возросли роль и значение судов первой инстанции, изменилась позиция апелляции и кассации. Исходя из накопленного практического опыта работы по судебным спорам в условиях новой трёхзвенной системы, позвольте поделиться некоторыми проблемными вопросами и предложениями.

Рассмотрение дел в апелляционной инстанции

С внедрением трёхзвенной судебной системы при подаче апелляции судебный спор рассматривают коллегиально три судьи, при этом количество заседаний в большинстве случаев ограничено одним. При таком подходе однозначно достигается оперативность и прозрачность, а также снижаются коррупционные риски.

Однако ограничение количества судебных заседаний до одного на практике может привести к тому, что высокая степень нагрузки на судей ограничит их возможность тщательного изучения материалов дела и аргументов участников процесса, как это было бы возможным при проведении 4-5 судебных заседаний. Основываясь на нашем практическом опыте, решение суда на уровне апелляции к моменту проведения заседания уже готово.

Зачастую решения апелляционной коллегии поддерживают решения судов первой инстанции.

В качестве рекомендации мы хотели бы предложить усилить работу апелляции, особенно по тем делам, которые не подлежат рассмотрению в Верховном Суде ввиду установленных ограничений.

Поскольку решение апелляции в таких случаях будет окончательным, необходимо предоставить полноценное время как судьям, так и участникам процесса тщательно и детально рассмотреть дело по существу.

Рассмотрение дел в кассационной инстанции

При несогласии с решением апелляции сторона судебного процесса может обжаловать решение на третьем высшем уровне системы. Как известно, кассационные полномочия переданы Верховному Суду, что увеличивает нагрузку на судейский корпус Верховного Суда. В связи с этим в этой инстанции рассматриваются только те дела, которые соответствуют определенным критериям.

Сумма иска

В отношении ограничений, установленных для рассмотрения дел Верховным Судом, прежде всего, хотелось бы отметить размер иска. На данный момент установлен порог для юридических лиц по сумме иска в 30 000 МРП (68 070 000 тенге). Это достаточно высокий порог, особенно для малого и среднего бизнеса. Для физических лиц порог по сумме иска составляет 2 000 МРП (4 538 000 тенге), что также является довольно значимой суммой и для граждан. Соответственно, далеко не все иски ввиду своей нематериальности могут попасть в кассацию.

Вопрос уплаты государственной пошлины

Далее хотелось бы затронуть вопрос госпошлины. При обращении в Верховный Суд необходимо оплатить госпошлину до того, как будет принято решение судьей кассационной инстанции (единолично) о том, будет ли рассматриваться дело в Верховном Суде или нет. В случае отказа от рассмотрения государственная пошлина не возвращается. Данное правило, также, к сожалению, является оста-