

спечения адвокатскими услугами в городской и сельской местности;

- коррекция системы администрирования оплаты труда адвокатов, предоставляющих бесплатную юридическую помощь. Предусматривается сделать эту систему консолидированной и прозрачной, что позволит более эффективно использовать бюджетные средства;

- введение института обязательного страхования ответственности адвокатов с учетом зарубежного опыта.

**Очевидно, что вышеуказанные приоритеты совершенствования деятельности адвокатуры возможно воплотить путем принятия изменений в редакцию действующего Закона «Об адвокатской деятельности».**

Еще одним камнем преткновения, по мнению многих адвокатов, является отмена Закона «Об адвокатской деятельности». Согласно пункту 2 статьи 20 законопроекта субъектами оказания юридической помощи являются адвокаты, нотариусы, частные судебные исполнители, юридические консультанты. Однако вопрос отмены профильного закона коснулся только адвокатов. В отношении иных субъектов (нотариусы, частные судебные исполнители) – в их профильные законы будет внесен ряд поправок.

Стоит отметить, что из обращения Коллегии адвокатов г. Астана к Министру юстиции РК от 13 сентября 2017 г. следует, что адвокатура не только обеспокоена отменой профильного закона, но и редакцией законопроекта. В обращении отражена позиция адвокатов о том, что новеллы, предлагаемые законопроектом, «нуждаются в доработке, в более точных формулировках, не изменяющих уже достигнутого уровня института адвокатуры Казахстана, как некоммерческого, самостоятельного, независимого, саморегулируемого и самофинансируемого профессионального объединения».

С мнением адвокатов не согласиться сложно. Однозначно, что законопроект и Концепция вызывают двоякое впечатление. С одной стороны, как говорит Концепция, речь идет об усовершенствовании адвокатуры и определении статуса частнопрактикующих юристов. Даже обсуждается отмена вступительных взносов, для увеличения интереса к адвокатской деятельности и как следствие, усиление конкуренции между адвокатами и улучшение их профессионального уровня. С другой стороны, согласно законопроекту адвокат, как и юридический консультант, обязан осуществлять страхование своей профессиональной ответственности.

**В Концепции необходимость страхования профессиональной деятельности обосновывают тем, что «практика функционирования института адвокатуры показала, что качество работы адвокатов снижается. Количество жалоб в отношении адвокатов не уменьшается. Жалобы от физических и юридических лиц рассматриваются внутри самой коллегии адвокатов, 80% которых ограничиваются лишь обсуждением, т.е. юридической ответственности адвокаты не несут. Возмещение ущерба в результате неисполнения либо ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей адвокатом отсутствует».**

Таким образом, законодатель говорит о стимулировании интереса к адвокатской деятельности, в то же время обязывает производить выплаты в виде страхования профессиональной ответственности. По мнению юристов, такое страхование может иметь обратный эффект. Иначе говоря, адвокаты или юридические консультанты будут заведомо понимать, что их действия (бездействия) или некачественное оказание услуг будут покрываться страховкой. Следовательно, качество юридических услуг может снизиться.

Концепция подразумевает, что законопроект должен решить проблему качества услуг, предоставляемых адвокатами и юристами. По мнению законодателя, наличие различных комиссий, коллегиальных органов, которые будут проводить мониторинг деятельности, решит проблему качества юридических услуг. Однако никто не задается вопросом, будет ли эффективна работа таких комиссий? Ведь те же адвокаты и юристы, которые, по словам законодателя, на данный момент оказывают некачественные и непрофессиональные услуги, будут входить в состав таких комиссий. Будет ли мнение таких комиссий объективным? Возможно, в таком случае, нужно обратить внимание на качество образования в Казахстане и возвращение профессионалов еще в высших учебных заведениях, а не увеличивать количество комиссий, надзорных органов и юридических палат?

В свете вышесказанного, законодателю следует задуматься, действительно ли изменения в законодательстве приведут к желаемому результату. Не получит ли юридическое сообщество резкое увеличение количества адвокатов, юридических палат, ряд изменений в иных законодательных актах, бюрократическую волокиту, с тем же существующим уровнем оказываемых услуг.